

Allegato 1 - Frontespizio Sapienza della Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS
SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE DEL CDS

Denominazione del CdS	Corso di Studio: Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di Infermiere) Corso di laurea O di Frosinone		
Codicione	0580106204600013		
Ateneo	Sapienza Università di Roma		
Statale o non statale	<input checked="" type="checkbox"/> Statale	<input type="checkbox"/> Non statale	
Tipo di Ateneo	<input checked="" type="checkbox"/> Tradizionale	<input type="checkbox"/> Telematico o con più del 30% dei corsi a distanza	
Area geografica	<input type="checkbox"/> Nord-est	<input type="checkbox"/> Nord-ovest	<input checked="" type="checkbox"/> Centro <input type="checkbox"/> Sud e Isole

Classe di laurea	L/SNT1		
Sede	Az ASL Frosinone, Via Giuseppe Mazzini snc, 03100 Frosinone		
Dipartimento	SANITÀ PUBBLICA E MALATTIE INFETTIVE		
Facoltà	Farmacia e Medicina		
Anno di Attivazione	DM 270 a.a.2011-2012		
Tipo	<input checked="" type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input type="checkbox"/> LM
Erogazione	<input checked="" type="checkbox"/> Convenzionale	<input type="checkbox"/> Mista	<input type="checkbox"/> Prevalentemente a distanza <input type="checkbox"/> Integralmente a distanza
Durata normale	3 anni		
Commissione di Gestione AQ (CGAQ)	<p><u>Componenti obbligatori</u> Prof. G. Sebastiano Alemà (Responsabile del CdS) Prof Valerio Consalvi (Responsabile della Scheda di Monitoraggio) Sig.ra Angela Coretti (Rappresentante gli studenti) Sig. Paolo Marrocco (Rappresentante gli studenti)</p> <p><u>Altri componenti</u> Dr.ssa Rita Papetti (Direttrice Didattica) Prof.ssa Serelina Coluzzi (Docente del Cds)</p> <p><u>Sono stati consultati inoltre:</u> Dr.ssa Giuseppina Protani (Docente del corso con funzione di Tutor del Tirocinio teorico-pratico) Dr.ssa Annemarie Persichilli (Docente del corso con funzione di Tutor del Tirocinio teorico-pratico)</p> <p>La Commissione di Gestione AQ si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni della Scheda di Monitoraggio Annuale, il giorno: 9 ottobre 2017 alle ore 14.00 presso la sede del Corso.</p> <p>Oggetti della discussione: Il presidente illustra i dati per l'analisi. I documenti da analizzare sono gli indicatori forniti da ANVUR e i dati sulla carriera degli studenti forniti dal Team Qualità di Ateneo. Dopo un'ampia discussione si procede alla stesura della bozza della Scheda delineando le criticità evidenziate nella discussione e rimandando la stesura conclusiva in altra riunione.</p> <p>Il giorno 11 ottobre alle ore 10 presso la Presidenza del Corso si è riunita di nuovo la CGAQ per la stesura finale del commento agli indicatori. Vengono anche dettagliate le criticità emerse dall'analisi</p>		



	precedente e incluse nel commento.
Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio:	Il giorno 13 ottobre alle ore 14 presso la sede del Corso si è riunito l'Ufficio di Presidenza del Corso per l'approvazione della scheda di Monitoraggio su delega del Consiglio di corso di laurea. Il Presidente presenta sinteticamente gli indicatori forniti da ANVUR e i dati aggiuntivi del Team Qualità dell'Ateneo. I dati vengono discussi in seno all'Ufficio di Presidenza e si procede alla lettura della scheda di monitoraggio. L'Ufficio di presidenza approva all'unanimità.

COMMENTO SINTETICO AGLI INDICATORI E ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ RISCONTRATE

Nel gruppo degli **indicatori della didattica**, l'indicatore **iC01** mostra come la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare abbia una contrazione nell'ultimo anno di analisi. Se confrontiamo questo valore con i benchmark proposti, osserviamo come questo sia in linea con essi e come anche negli altri benchmark sia individuabile una riduzione leggera ma costante.

L'indicatore **iC02** sulla percentuale di laureati in corso indica che nei due anni di analisi vi è stata una modesta riduzione. Comunque rispetto agli altri benchmark la percentuale è nettamente superiore.

La **provenienza geografica** degli studenti (**iC03**) mostra come nel nostro corso si ha una riduzione costante della percentuale di studenti provenienti da altre regioni. Ciò avviene dopo un periodo in cui invece il trend era stato in costante salita, attestandosi nel 2015 ad un valore comparabile a quello degli altri corsi della stessa classe di ateneo. Qui e negli altri benchmark il trend è invece costante nel tempo. Comunque la percentuale è sensibilmente superiore alle altre medie ed è interpretabile facendo riferimento alla posizione geografica del corso, analogamente a quanto commentato nell'indicatore successivo.

Per quanto riguarda l'indicatore **iC05** il valore, che qui è relativo a tutte le sedi del corso che ricordiamo essere decentrate nel Lazio meridionale e in Molise, mostra che il rapporto studenti/docenti universitari è più alto rispetto ai benchmark territoriali e nazionali. D'altra parte il decentramento delle sedi non favorisce la presenza di docenti universitari localizzati nella sede centrale dell'Ateneo.

Dall'esame dei dati del **gruppo B** di indicatori (Internazionalizzazione) è evidente che non vi è attività di mobilità studentesca nel corso. Si ritiene alla luce di quanto riportato dai rappresentanti degli studenti che gli incentivi dati agli studenti siano insufficienti e che le sedi disponibili in Europa per poter svolgere questa attività siano poche e lontane. Inoltre gli studenti fanno presente che l'attività di tirocinio è difficilmente conciliabile con l'internazionalizzazione.

Nel **gruppo E di indicatori per la valutazione della didattica**, è significativo l'indicatore **iC13** riguardante **i CFU conseguiti nel primo anno di corso**. Qui si osserva una sensibile riduzione del valore nei tre anni di analisi. Anche se negli altri benchmark si può osservare lo stesso andamento, nel nostro corso il trend è più evidente. Il fatto che sia presente in tutti i benchmark potrebbe significare che ciò sia riconducibile a problemi di organizzazione generale del Manifesto. **Una possibile misura di intervento può essere rappresentata dall'implementazione dell'attività di tutoraggio al primo anno. Questa attività era già prevista e attuata come azione correttiva nei precedenti Rapporti del riesame ma evidentemente questa attività va rinforzata.**

L'indicatore **iC14** rileva una riduzione del numero di studenti che proseguono al 2° anno nello stesso corso di studio. Riduzione che tuttavia può essere interpretata come fisiologica e del resto paragonabile a quanto descritto negli altri benchmark.

L'indicatore **iC15** ha un andamento simile all'indicatore **iC13**. Questo valore seppur leggermente più basso è confrontabile con il benchmark di ateneo. Questo dato conferma la necessità di rafforzare l'attività di tutoraggio al primo anno.

L'indicatore **iC16** mostra una netta caduta nel valore del 2015 che è anche sensibilmente differente rispetto ai diversi benchmark proposti. Si rinnova la necessità del tutoraggio.

L'analisi di **iC17**, e il suo confronto con **iC22**, mostra come la percentuale di studenti laureati è in crescita nel tempo. Inoltre questi valori sono di molto superiori a quelli dei corsi della stessa classe di laurea



nell'ateneo, nel territorio e a livello nazionale.

L'indicatore **iC19** è costante nel tempo e in linea con gli altri.

Gli indicatori **iC23** e **iC24** sono più bassi rispetto ai benchmark proposti per il confronto

Per quanto riguarda gli indicatori di approfondimento soddisfazione e occupabilità, l'indagine

Almalaurea rivela che la percentuale di soddisfazione complessiva alla fine del corso si attesta nei tre anni di analisi su valori superiori al 90%. L'occupazione ad 1 anno è costante nel biennio 2013-2014 e nettamente migliorata nel 2015.

Dall'analisi complessiva si può trarre una valutazione largamente positiva nei riguardi del corso con l'indicazione di procedere ad interventi di sostegno nei confronti del primo anno.