



MASTER DI SECONDO LIVELLO
ONE HEALTH

**Personalità, difese, mentalizzazione
e fiducia epistemica associate alle
strategie di contenimento della
pandemia e alle politiche vaccinali
contro il COVID-19:
Un'indagine empirica**

Tanzilli Annalisa¹, Cibelli Alice¹, Liotti Marianna¹, Fiorentino Flavia¹, Williams Riccardo¹, Lingiardi Vittorio¹

(1) Dipartimento di Psicologia Dinamica, Clinica e Salute, Facoltà di Medicina e Psicologia, Sapienza Università di Roma, Italia



DIPARTIMENTO
DI PSICOLOGIA DINAMICA
CLINICA E SALUTE

SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

COVID-19 e misure di contenimento dell'emergenza pandemica in Italia

A marzo 2020, l'Organizzazione Mondiale della Sanità, dopo aver valutato la diffusione globale dell'infezione da SARS-Cov-2 e i livelli di gravità dell'emergenza sanitaria in tutto il mondo, ha dichiarato lo stato di *Pandemia da COVID-19*.

Dopo la Cina, l'*Italia* è stato il primo paese dell'Unione Europea ad affrontare il contagio di SARS-CoV-2 e tra quelli più colpiti per numero di morti.

8 marzo 2020: il Governo italiano ha dichiarato il *lockdown nazionale*, includendo specifiche misure di contenimento, come l'interdizione ad incontri pubblici e la limitazione dei movimenti fuori della propria abitazione. *Periodi di lockdown nazionali e misure di contenimento con scenari differenziati* (8 marzo/3 maggio 2020; 6 novembre/3 dicembre 2020; 21 dicembre 2020/15 gennaio 2021; 6 marzo/25 aprile 2021)

Effetti del COVID-19 e delle misure restrittive in Italia: *aumento dei sintomi depressivi, ansiosi e da stress post-traumatico* (per es., Di Giuseppe et al., 2020; Marazziti et al., 2020; Martino et al., 2019, ecc.)

Effetti del COVID-19 e delle misure restrittive sul funzionamento mentale

DIFESE: Ruolo protettivo delle difese più mature rispetto alla capacità di affrontare livelli di stress più intensi. Un funzionamento difensivo più maturo è risultato associato a più bassi livelli di depressione e sintomi post-traumatici (per es., Di Giuseppe, Zilcha-Mano, et al., 2020)

TRATTI DI PERSONALITÀ: Associazioni significative tra specifiche dimensioni della personalità e l'attitudine dell'individuo a seguire le disposizioni restrittive del governo correlate agli eventi e alle condizioni di emergenza (↑ Coscienziosità, Gradevolezza, Nevroticismo; ↓ Estroversione; risultati contraddittori rispetto all'Apertura all'Esperienza)

MENTALIZZAZIONE: Capacità di (o deficit nel) mentalizzare aspetti associati a traumi e avversità (o funzionamento riflessivo trauma-specifico), intesa come difficoltà di processare cognitivamente e affettivamente esperienze traumatiche o relazioni avverse (cfr., Tanzilli, Di Giuseppe, Giovanardi, et al. 2021)

FIDUCIA EPISTEMICA: Capacità degli individui di apprendere selezionando le informazioni provenienti da contesti relazionali significativi (cfr., Somma et al., 2020).

Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s) (RSPL; Tanzilli, Cibelli, & Lingiardi, 2021)

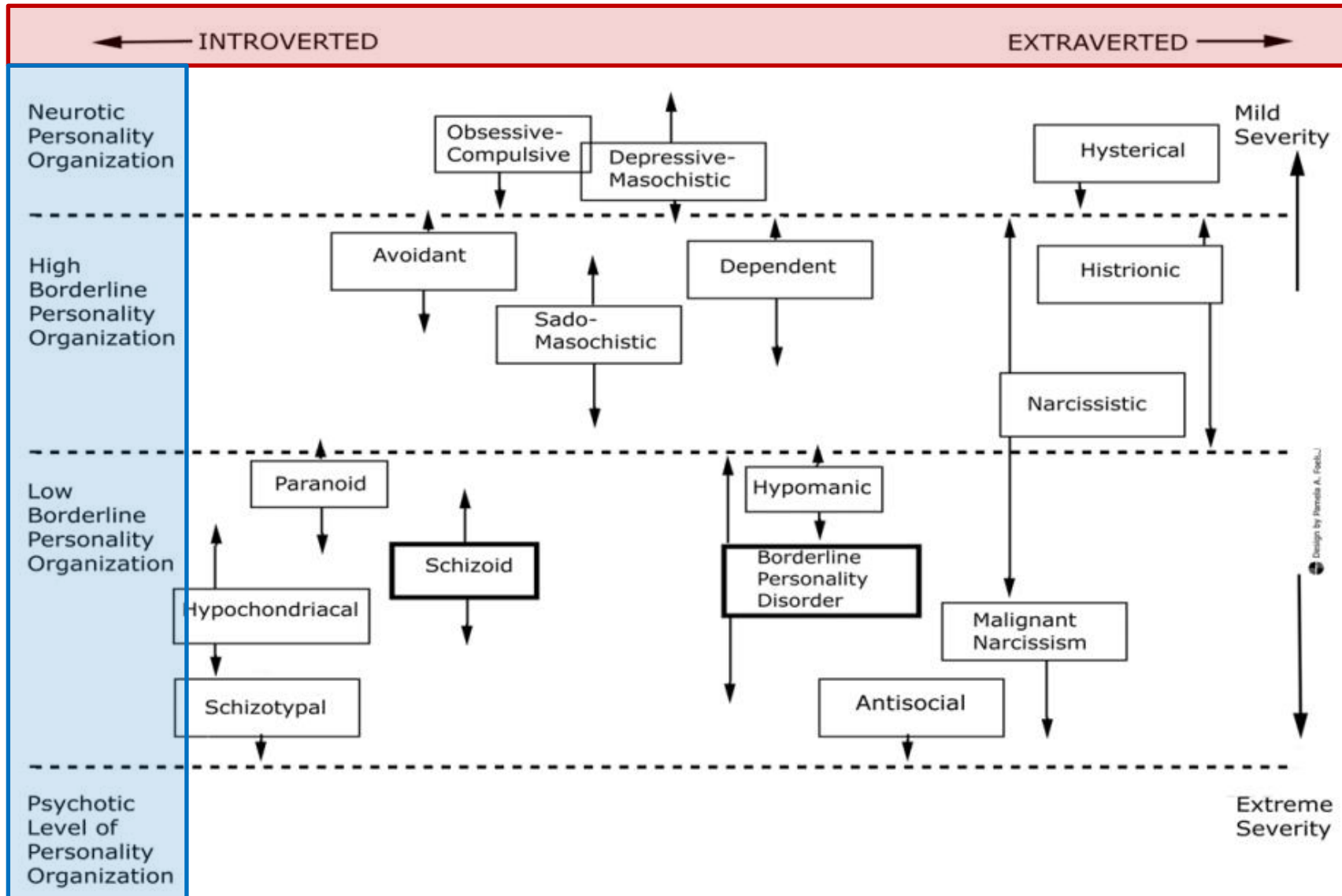
Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s) (RSPL; Tanzilli, Cibelli, & Lingiardi, 2021) è uno strumento di valutazione degli stili di comportamento adottati in risposta alla pandemia e alle misure restrittive associate al/ai lockdown(s). È costituito da **quattro vignette cliniche** che operazionalizzano differenti stili di risposta affettivi, cognitivi e comportamentali attivate per affrontare le difficoltà e il disagio connessi alla pandemia e resistere al forte impatto emotivo di questa esperienza traumatica collettiva.

Si basa su **un approccio sia categoriale sia dimensionale**. Si chiede al soggetto di identificare lo stile impiegato per affrontare il/i lockdown e successivamente di attribuire un punteggio su una scala Likert a 6 punti (da 1 = *scarsa o nessuna corrispondenza* a 7 = *forte corrispondenza*) sulla base di quanto ciascuna descrizione si avvicini alla sua esperienza soggettiva e interpersonale connessa al/ai lockdown.

Teorie e riferimenti empirici che hanno ispirato la costruzione dell'RSPL:

- il **modello dimensionale della personalità di Kernberg** (2006);
- il **modello gerarchico delle difese di Perry** (1990) e la letteratura empirica sui meccanismi difensivi.

Modello della personalità (Kernberg et al., 2006)



Modello gerarchico delle difese (Perry, 1990)



7 DIFESE MATURE:

AFFILIAZIONE
ALTRUISMO
ANTICIPAZIONE
UMORISMO
AUTOAFFERMAZIONE
AUTOOSSERVAZIONE
SUBLIMAZIONE
REPRESSIONE

6 DIFESE OSSESSIVE:

ISOLAMENTO
INTELLETTUALIZZAZIONE
ANNULLAM. RETROATT.

5 ALTRE DIFESE NEVROTICHE:

RIMOZIONE
DISSOCIAZIONE
FORMAZIONE REATTIVA
SPOSTAMENTO

4 DIFESE NARCISISTICHE:

ONNIPOTENZA
IDEALIZZAZIONE
SVALUTAZIONE

3 DIFESE DI DINIEGO:

NEGAZIONE
PROIEZIONE
RAZIONALIZZAZIONE

ALTRE:

FANTASIA

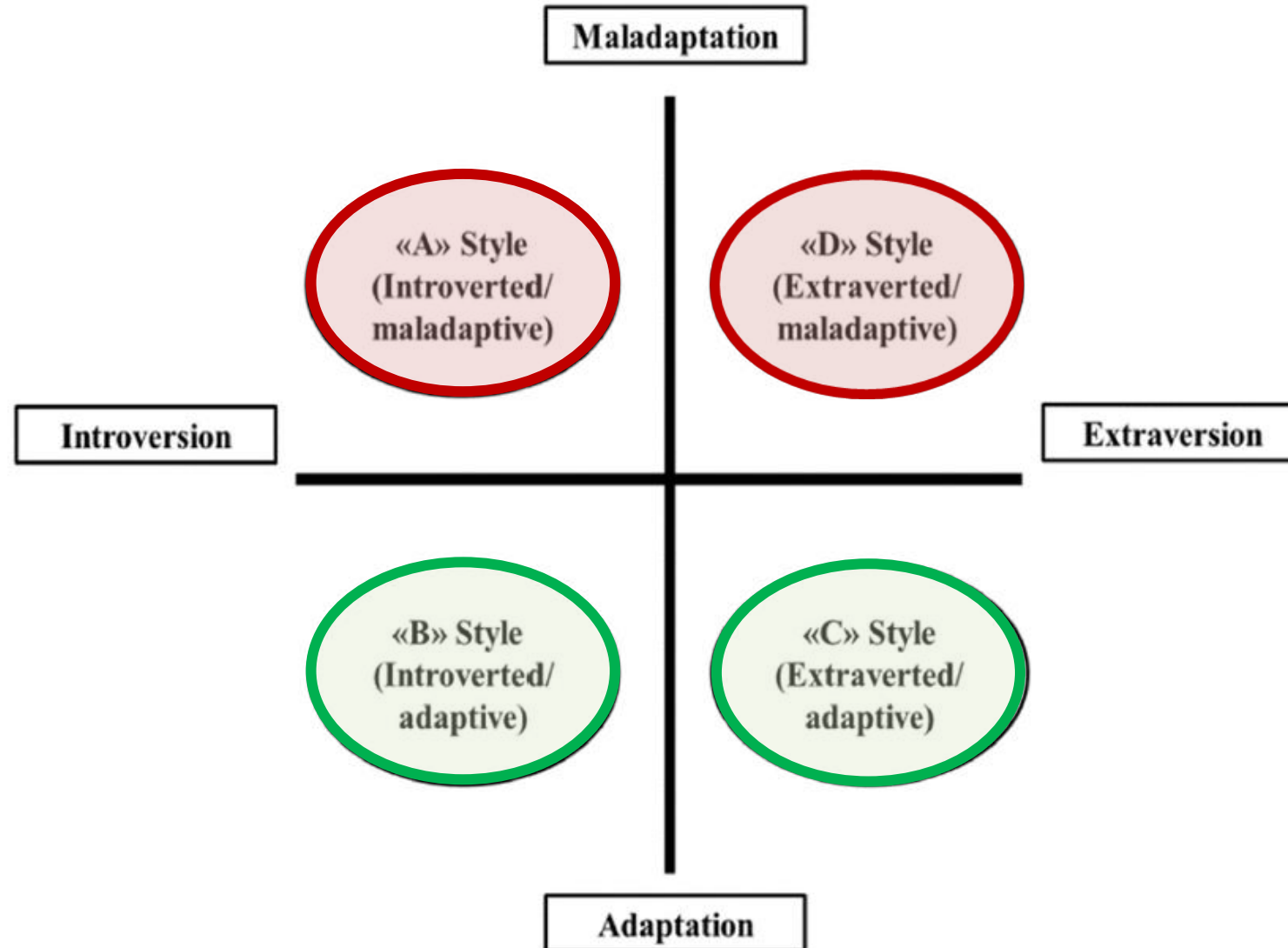
2 DIFESE BORDERLINE:

SCISSIONE (IMM. OGG.)
SCISSIONE (IMM. SE)
IDENT. PROIETTIVA

1 DIFESE DI ACTING:

ACTING OUT
AGGRESSIONE PASSIVA
IPOCONDRIASI

Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s)
(RSPL; Tanzilli, Cibelli, & Lingiardi, 2021)



Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s) (RSPL; Tanzilli, Cibelli, & Lingiardi, 2021)

○ **Stile A) - Polo introvertito disadattivo**

Stare in lockdown mi ha fatto sentire bene e al sicuro. Tutto sommato mi sono sentito a mio agio nello stare in casa e anche nell'essere più distante dalle altre persone, come familiari, amici e conoscenti. Per non espormi al rischio di contagiare o essere contagiato, al lavoro ho seguito regole ferree per contenere al minimo i contatti con i colleghi e, potendo scegliere, ho optato per lo smart working. Mi sono organizzato con lo shopping online e facendomi portare la spesa a domicilio. Fuori casa non mi sentivo al sicuro, ero in ansia e preoccupato che qualcuno potesse avvicinarsi troppo, nonostante indossassi sempre la mascherina e altri dispositivi di protezione. A volte mi sono ritrovato a fare fantasie sulla malattia e, in alcuni momenti di stress, magari di fronte a qualche malessere fisico, ho pensato che potevo essere stato contagiato. Ho sempre igienizzato la casa (anche le superfici e le maniglie delle porte) perché questo mi faceva sentire protetto da quel terribile virus. Mi è capitato di immaginarmi in terapia intensiva e in alcuni momenti mi sono sentito molto spaventato. Queste situazioni mi hanno spinto a "ritirarmi" ancora di più in casa.

○ **Stile B) - Polo introvertito adattivo**

L'esperienza del lockdown non è stata particolarmente difficile; ho dedicato molto più tempo a me stesso e alle mie passioni (per esempio, leggere, scrivere, fare videogiochi o giocare a scacchi, vedere film o serie tv). Ho apprezzato e vissuto con piacere l'esperienza di stare "in compagnia di me stesso" (e/o del/la mio/a partner e/o della mia famiglia) e mi sono paradossalmente reso conto che ne avevo anche bisogno. Ho lavorato da casa cercando di limitare i contatti lavorativi e sociali. Sono uscito solo quando necessario, per fare la spesa o andare in farmacia. Sono stato attento a usare gel e mascherine, e a igienizzarmi al rientro a casa per sentirmi in un ambiente sicuro. In fin dei conti, a casa sono stato bene e credo di essere riuscito a trovare un mio equilibrio.

Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s) **(RSPL; Tanzilli, Cibelli, & Lingiardi, 2021)**

○ **Stile C) - Polo estrovertito adattivo**

L'esperienza del lockdown è non è stata sempre facile per me. Ho lavorato in smart working e mi è costato non vedere o familiari e gli amici, rinunciare all'attività fisica e alle mie passeggiate, dover evitare gli scambi affettivi e non avere il piacere di incontrare le persone in presenza. Mi sono mancati i contatti sociali e la vita attiva. Ho creato occasioni di appuntamenti, aperitivi e socialità su varie piattaforme online per ritrovarmi con le persone a me care o comunque con altre persone. Ho però anche riorganizzato alcuni spazi di casa, facendo lavoretti che avevo sempre rimandato, e così ho scaricato le molte tensioni e mi sono tenuto impegnato. Nel rispetto delle regole, ho comunque cercato occasioni per uscire, anche andare a buttar via la spazzatura era un diversivo! Nonostante sia stato un periodo molto faticoso, sono in un modo o nell'altro riuscito a scendere a patti con le difficoltà di questa situazione e sviluppare delle risorse per adattarmi meglio che potevo.

○ **Stile D) - Polo estrovertito disadattivo**

Il lockdown è stata una misura eccessiva che ha avuto e avrà conseguenze terribili. Credo che le disposizioni per il contenimento della pandemia abbiano spesso superato il limite. Alle volte mi è venuto il pensiero che dietro tutto questo controllo e allarme ci fosse un problema di limitazione della libertà dei cittadini. Trovo che quelli che si sono tappati in casa siano dei fanatici spaventati, schiavi di mascherine e gel disinfettanti. Confesso che, senza farmi beccare, a volte ho trasgredito le regole del lockdown, anche perché credo che con precauzioni di buon senso non sia così facile prendersi il virus. In casa mi sono sentito in gabbia e spesso ero arrabbiato e avrei voluto sfogarmi. Essere obbligati a stare in casa è un vero supplizio e non biasimo certo le persone che hanno cercato delle scappatoie!

Obiettivi della ricerca

1) Esaminare la relazione tra **stili di risposta alla pandemia e alle misure di contenimento del virus** e:

- **un atteggiamento sospettoso rispetto alla *politica di vaccinazione*** pianificata dal Governo;
- **i tratti di personalità** (valutati secondo il *Modello Alternativo dei Disturbi di Personalità del DSM-5*);
- **il funzionamento difensivo** (valutato in termini più globali attraverso lo stile difensivo generale individuale [ODF] ma anche in termini più specifici considerando livelli difensivi e singole difese);
- **i livelli di mentalizzazione** e di **fiducia epistemica**.

2) Testare un **modello di mediazione sequenziale** tra le variabili di personalità e del funzionamento mentale maggiormente connesse allo/agli stili di risposta più disfunzionale/i, associato/i a una sostanziale avversione al vaccino.

Metodo

Procedure: Dal 30 marzo al 30 aprile 2021 è stata diffusa una **survey online** composta da un questionario e differenti questionari. Il metodo di campionamento è lo “**snowball sampling**”. La survey è stata proposta a soggetti di età superiore ai 18 anni ed è stata diffusa attraverso molteplici canali, specialmente social network.

Strumenti:

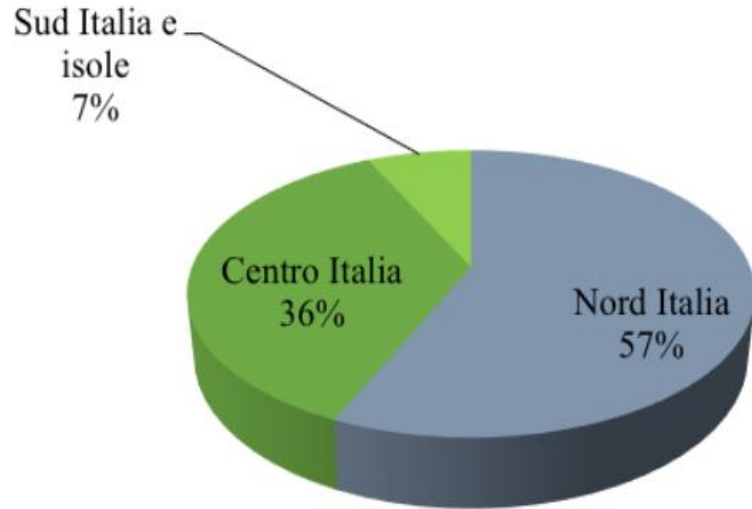
- *Questionario socio-demografico, sull'esperienza del COVID-19 e sulla politica vaccinale;*
- *Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s) (RSPL; Tanzilli et al., 2021);*
- *Personality Inventory for DSM-5–Brief Form–Adult (PID-5-BF; Krueger et al., 2013) del DSM-5 (APA, 2013);*
- *Defense Mechanism Rating Scales-Self-Report-30 (DMRS-SR-30; Di Giuseppe et al., 2020);*
- *Reflective Functioning Questionnaire (RFQ-8; Fonagy et al., 2016);*
- *Epistemic Trust, Mistrust and Credulity Questionnaire (ETMCQ; Campbell et al., 2021).*

Campione

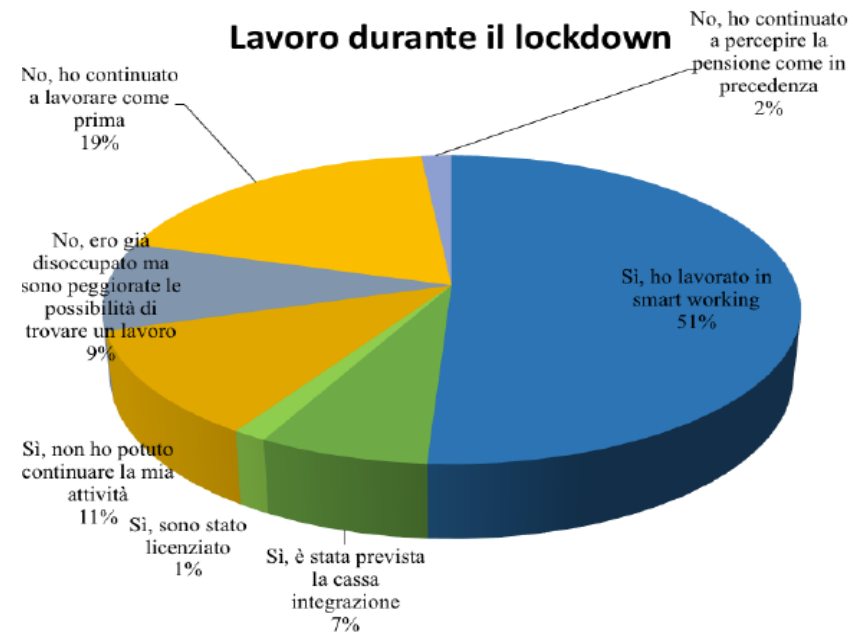
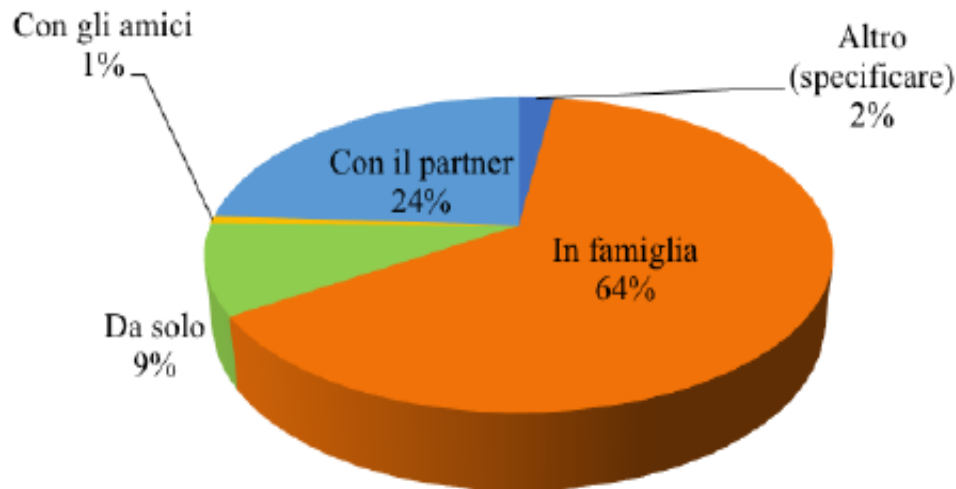
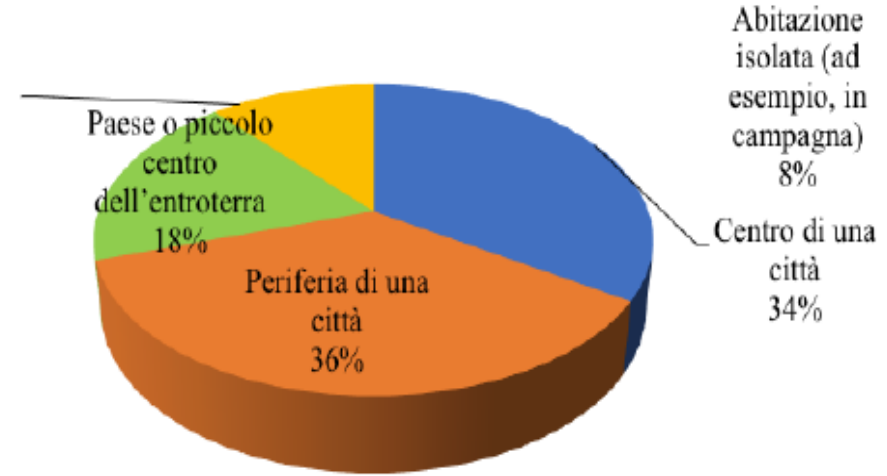
Il campione è risultato composto da **367 partecipanti**, di cui 117 maschi (31,9%) e 250 femmine (68,1%), con età media di **circa 37 anni** ($SD = 12,79$, range=18-70).

N.B.: Nonostante il campione sia risultato sbilanciato rispetto al genere, data la maggiore prevalenza femminile, è importante sottolineare che i quattro stili di risposta alla pandemia e alle misure restrittive del lockdown *non hanno mostrato alcuna differenza significativa* rispetto a questa variabile demografica.

Campione: Caratteristiche socio-demografiche



Paese o piccolo centro in prossimità della costa
4%



Risultati: Associazione tra stili di risposta adottati durante la pandemia e il/i lockdown(s) e i tratti di personalità

Table 2. Bivariate Correlations Between Response Styles to the COVID-19 Pandemic and Lockdown(s) Assessed Using the RSPL ^a and the PID-5-BF ^b Personality Traits and Functioning ($N = 367$).

Personality Traits and Functioning (PID-5-BF)	<i>M (SD)</i>	RSPL			
		Introverted-Maladaptive Style (A)	Introverted-Adaptive Style (B)	Extraverted-Adaptive Style (C)	Extraverted-Maladaptive Style (D)
	<i>M (SD)</i>	2.94 (1.52)	4.15 (1.30)	3.96 (1.39)	1.99 (1.39)
Negative Affectivity	1.14 (0.59)	0.11 *	-0.06	0.03	0.09
Detachment	0.76 (0.65)	0.11 *	-0.07	-0.19 ***	-0.01
Antagonism	0.45 (0.43)	-0.01	0.03	0.01	0.16 **
Disinhibition	0.59 (0.51)	-0.02	-0.03	-0.02	0.17 ***
Psychoticism	0.56 (0.57)	0.06	0.05	-0.05	0.10
Global Personality Pathology	17.46 (9.99)	0.07	-0.03	-0.07	0.14 **

^a RSPL = Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s). ^b PID-5-BF = Personality Inventory for DSM-5 Brief-Form. * $p \leq 0.05$. ** $p \leq 0.01$. *** $p \leq 0.001$.

N.B.: Lo stile estrovertito-disadattivo è risultato maggiormente associato a un'elevata avversione rispetto alle politiche vaccinali preposte dal Governo.

Risultati: Associazione tra stili di comportamento adottati durante la pandemia e il/i lockdown(s) e le difese

Table 3. Bivariate Correlations Between Response Styles to the COVID-19 Pandemic and Lockdown(s) Assessed Using the RSPL^a and the DMRS-SF-30^b Defense Mechanisms (*N* = 367).

Defensive Functioning (DMRS-SF-30)	<i>M (SD)</i>	RSPL			
		Introverted- Maladaptive Style (A)	Introverted- Adaptive Style (B)	Extraverted- Adaptive Style (C)	Extraverted- Maladaptive Style (D)
ODF	5.23 (0.54)	-0.08	0.07	0.05	-0.20 ***
Defense levels					
High-adaptive	45.21 (14.04)	-0.12 *	0.06	0.09	-0.20 ***
Obsessional	9.81 (6.48)	0.04	-0.02	-0.07	0.14 **
Neurotic	12.09 (5.00)	0.09	0.02	-0.06	-0.07
Minor-image distorting	8.75 (5.12)	0.04	-0.02	-0.05	0.12 *
Disavowal	10.10 (5.28)	0.17 ***	0.02	0.01	0.06
Major-image distorting	7.87 (4.63)	0.04	-0.09	-0.04	0.15 **
Action	6.17 (4.34)	-0.07	-0.08	-0.02	0.15 **

SEGUE



Table 3. Bivariate Correlations Between Response Styles to the COVID-19 Pandemic and Lockdown(s) Assessed Using the RSPL ^a and the DMRS-SF-30 ^b Defense Mechanisms ($N = 367$).

Defensive Functioning (DMRS-SF-30)	<i>M (SD)</i>	RSPL			
		Introverted- Maladaptive Style (A)	Introverted- Adaptive Style (B)	Extraverted- Adaptive Style (C)	Extraverted- Maladaptive Style (D)
Suppression	5.54 (3.45)	-0.07	-0.06	-0.03	-0.17 ***
Sublimation	6.29 (4.10)	-0.07	0.12 *	-0.03	-0.03
Self-observation	7.14 (3.22)	-0.13 *	0.09	0.05	-0.14 **
Self-assertion	7.25 (3.97)	-0.13 *	0.09	0.04	-0.14 **
Humor	3.52 (3.06)	0.05	0.01	0.12 *	-0.15 **
Anticipation	5.89 (3.13)	-0.03	-0.06	0.07	-0.11 *
Altruism	6.23 (3.81)	-0.07	0.01	0.04	-0.08
Affiliation	3.34 (2.95)	-0.01	0.01	0.13 *	-0.02
Isolation of affects	3.26 (5.64)	0.03	-0.01	-0.06	0.11 *
Intellectualization	2.40 (2.29)	0.02	-0.01	-0.06	0.03
Undoing	4.15 (2.68)	0.02	-0.02	0.01	0.10
Repression	2.26 (2.48)	-0.07	0.09	-0.01	-0.03
Dissociation	2.46 (1.89)	0.18 ***	-0.07	0.02	-0.02
Reaction Formation	3.87 (3.08)	-0.06	-0.04	-0.10	-0.07
Displacement	3.50 (2.59)	0.05	0.04	-0.02	-0.01
Omnipotence	2.83 (3.74)	-0.04	-0.04	-0.07	0.12 *
Idealization	2.96 (2.43)	-0.01	-0.01	-0.05	0.08
Devaluation	2.96 (2.66)	0.13 *	0.02	0.04	0.01
Denial	2.86 (2.64)	0.06	-0.01	0.04	0.04
Rationalization	2.80 (2.28)	0.07	0.06	0.03	0.07
Projection	2.03 (2.31)	0.11 *	0.01	-0.06	0.04
Autistic fantasy	2.40 (2.39)	0.15 **	0.01	0.01	-0.01
Splitting of self-image	2.48 (2.54)	0.02	-0.06	0.04	0.06
Splitting of others' image	3.16 (2.57)	0.08	-0.02	-0.09	0.06
Projective identification	2.23 (2.34)	-0.02	-0.09	-0.02	0.17 ***
Passive aggression	1.15 (1.36)	-0.02	-0.06	-0.08	0.14 **
Help-rejecting complaining	2.94 (2.52)	-0.07	-0.07	-0.01	0.07
Acting out	2.08 (2.27)	-0.04	-0.04	0.02	0.12 *

^a RSPL = Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s). ^b PID-5-BF = Personality Inventory for DSM-5 Brief-Form. Note. ODF = Overall Defensive Functioning. * $p \leq 0.05$. ** $p \leq 0.01$. *** $p \leq 0.001$.

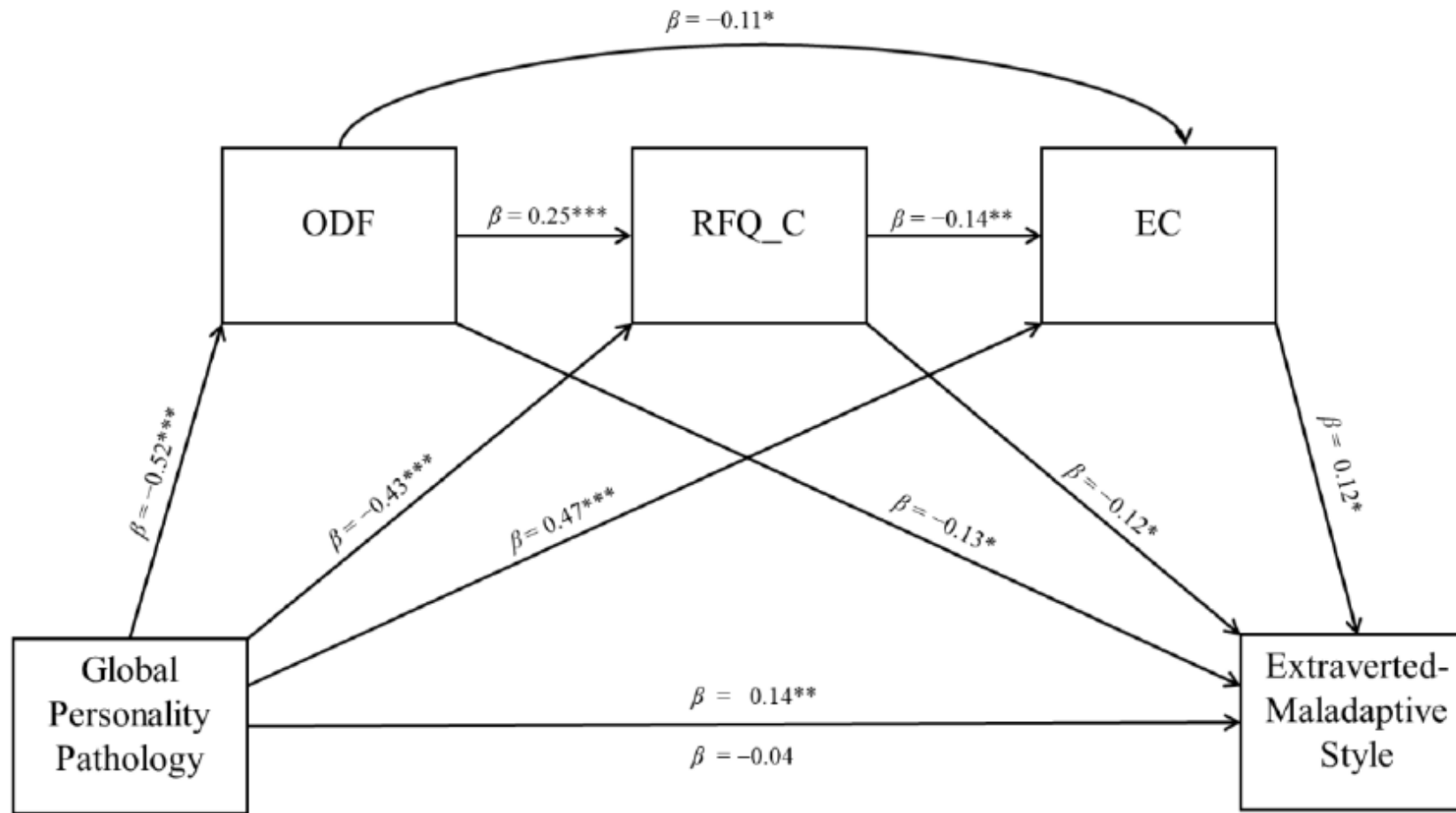
Risultati: Associazione tra stili di comportamento adottati durante la pandemia e il/i lockdown(s), la mentalizzazione e la fiducia epistemica

Table 4. Bivariate Correlations Between Response Styles to the COVID-19 Pandemic and Lockdown(s) Assessed Using the RSPL ^a, Mentalization Assessed Using the RFQ ^b, and Epistemic Trust, Mistrust, and Credulity Assessed Using the ETMCQ ^c (N = 367).

Mentalization and Epistemic Trust		RSPL			
		Introverted-Maladaptive Style (A)	Introverted-Adaptive Style (B)	Extraverted-Adaptive Style (C)	Extraverted-Maladaptive Style (D)
<i>M (SD)</i>					
RFQ					
RFQ_C	0.97 (0.61)	-0.16 **	0.03	0.03	-0.19 ***
RFQ_U	0.60 (0.65)	0.02	0.02	-0.01	0.03
ETMCQ					
ET	26.14 (4.68)	-0.01	0.06	0.13 *	-0.02
EM	18.64 (5.14)	0.11 *	-0.01	-0.01	0.08
EC	13.28 (5.90)	0.04	-0.01	-0.08	0.19 ***

^a RSPL = Response Styles to the Pandemic and Lockdown(s). ^b RFQ = Reflective Functioning Questionnaire. ^c ETMCQ = Epistemic Trust Mistrust Credulity Questionnaire. Note. RFQ_C = Certainty About Mental States; RFQ_U = Uncertainty About Mental States; ET = Epistemic Trust; EM = Epistemic Mistrust; EC = Epistemic Credulity. * $p \leq 0.05$. ** $p \leq 0.01$. *** $p \leq 0.001$.

Risultati: Modello di Mediazione Sequenziale



$R^2 = 0.07$; $MSE = 1.82$; $F = 6.42$; $p < 0.001$

Discussione

- Associazioni statisticamente e clinicamente significative tra *stili di risposta più maladattivi* (Stili A e D) e *tratti di personalità più disfunzionali* (per es., Somma, Gialdi, Krueger et al., 2020; Anderson et al., 2020; Li et al. 2020; Lunn et al., 2020).
- Lo **stile introverso-disadattivo** (Stile A) è risultato associato al **distacco** e **affettività negativa**.
- Lo **stile disadattivo estroverso** (Stile D) è risultato significativamente associato ai tratti di **disinibizione** e **antagonismo**. Si segnala inoltre la tendenza alla significatività con il tratto dello **psicoticismo**.

Discussione

- Associazioni statisticamente significative tra *stili di risposta più maladattivi* (Stili A e D) e un *funzionamento difensivo immaturo* e tra *stili adattivi* (Stili B e C) e un *funzionamento difensivo maturo* (per es., Walker, McCabe, 2020).
- Lo **stile introverso-disadattivo** (Stile A) è risultato specificamente associato alla **fantasia autistica** e alla **dissociazione**.
- Lo **stile disadattivo estroverso** (Stile D) ha mostrato associazioni significative con livelli difensivi di acting e distorsione, minore e maggiore, dell'immagine (in particolare, con **le difese di onnipotenza, identificazione proiettiva, aggressione passiva e acting out**).
- Gli **stili di comportamento più adattivi** durante il/i lockdown (Stili B e C) sono risultati associati all'impiego di difese altamente adattive (per es., Di Giuseppe, Zilcha-Mano, et al., 2020; Gori, Topino, & Di Fabio, 2020), quali l'**affiliazione** e lo **humor** (Stile C) e la **sublimazione** (Stile A).

Discussione

- Associazioni statisticamente e clinicamente significative tra *stili di risposta disadattivi* (Stili A e D) e *livelli inferiori di mentalizzazione* (cfr., Lassri & Desatnik, 2020).



In linea con studi recenti, che documentano associazioni significative tra mentalizzazione e stili difensivi o strategie di coping (Tanzilli, Di Giuseppe, Giovanardi, et al. 2021), è stata rilevata **una correlazione negativa tra gli stili disadattivi introvertito ed estrovertito** (Stili A e D) e **la certezza degli stati mentali altrui**.

Discussione

- Associazioni statisticamente e clinicamente significative tra *stili di risposta disadattivi* (Stili A e D) e *livelli più bassi di fiducia epistemica* (per es., Somma, Gialdi, Krueger et al., 2020).
- Lo **stile estrovertito adattivo** (Stile C) è risultato associato alla **fiducia epistemica**. I soggetti con questo stile presentano maggiori capacità di confidare nelle informazioni selezionate in un contesto relazionale significativo e sufficientemente affidabile, mostrando un buon adattamento.
- Lo **stile introverso-disadattivo** (Stile A) è risultato specificamente associato alla **sfiducia epistemica** (cfr., attitudini proiettive).
- Lo **stile disadattivo estrovertito** (Stile D) ha mostrato associazioni significative con alti livelli di **credulità**.

Discussione

Il **modello di mediazione sequenziale** indica che la relazione tra alti livelli di patologia della personalità e lo stile di risposta più disfunzionale associato alla resistenza ai vaccini è completamente mediata dal funzionamento difensivo, dai livelli di mentalizzazione e dalla credulità epistemica.



Le risposte più disfunzionali alla pandemia, alle misure restrittive imposte per contenere la diffusione del virus e la politica vaccinale sono influenzati da caratteristiche di funzionamento psicologico che possono essere accuratamente identificate.

Limiti e conclusioni

I limiti principali sono: (1) modalità di campionamento e (2) non rappresentatività della popolazione italiana.






Questo studio, coerentemente con la ricerca empirica recente, si è proposto di orientare i clinici verso le tematiche sulle quali porre particolare attenzione per una migliore comprensione dell'impatto psicologico della pandemia sui cittadini italiani nell'ottica di sviluppare interventi appropriati, atti a gestire le conseguenze psicologiche e gli effetti di un'esperienza intensa e negativa dal forte impatto traumatico.



Article

Personality, Defenses, Mentalization, and Epistemic Trust Related to Pandemic Containment Strategies and the COVID-19 Vaccine: A Sequential Mediation Model

Annalisa Tanzilli * , Alice Cibelli, Marianna Liotti , Flavia Fiorentino, Riccardo Williams and Vittorio Lingiardi 

Department of Dynamic and Clinical Psychology, and Health Studies, Faculty of Medicine and Psychology, Sapienza University of Rome, 00185 Rome, Italy

* Correspondence: annalisa.tanzilli@uniroma1.it

Abstract: Background: The COVID-19 pandemic has considerably influenced all domains of people's lives worldwide, determining a high increase in overall psychological distress and several clinical conditions. The study attempted to shed light on the relationship between the strategies adopted to manage the pandemic, vaccine hesitancy, and distinct features of personality and mental functioning. Methods: The sample consisted of 367 Italian individuals (68.1% women, 31.9% men; M age = 37, SD = 12.79) who completed an online survey, including an instrument assessing four response styles to the pandemic and lockdown(s), the Personality Inventory for DSM-5-Brief Form, the Defense Mechanisms Rating Scales-Self-Report-30, the Reflective Functioning Questionnaire, and the Epistemic Trust, Mistrust, Credulity Questionnaire. Results: Maladaptive response patterns to pandemic restrictions were related to dysfunctional personality traits, immature defense mechanisms, poor mentalization, and epistemic mistrust or credulity. Moreover, more severe levels of personality pathology were predictive of an extraverted-maladaptive response style to health emergency through the full mediation of low overall defensive functioning, poor certainty of others' mental states, and



Citation: Tanzilli, A.; Cibelli, A.; Liotti, M.; Fiorentino, F.; Williams, R.; Lingiardi, V. Personality, Defenses, Mentalization, and Epistemic Trust

Grazie dell'attenzione

annalisa.tanzilli@uniroma1.it