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| 2. Se non è stato specificatamente identificato, viene tirato in ballo un modello o una struttura concettuale |  |  |  |
| 3. Il modello / struttura concettuale è chiaramente sviluppato |  |  |  |
| 4. Il modello / struttura concettuale è applicabile alla ricerca |  |  |  |
| **Revisione della letteratura** |  |  |  |
| 1. La letteratura citata è pertinente al problema di ricerca |  |  |  |
| 1. La letteratura citata fornisce un rationale per l’effettuazione dello studio |  |  |  |
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| 1. Sono descritte con chiarezza la popolazione target e la popolazione accessibile |  |  |  |
| 2. La scelta del metodo di campionamento ( probabilistico e non probabilistica) è appropriata |  |  |  |
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| 1. Possono essere identificate possibili fonti di errori di campionamento |  |  |  |
| 1. Sono discussi gli standard per la protezione dei soggetti |  |  |  |
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| 1. Sono riportati i dati relativi alla validità degli strumenti nello studio presente |  |  |  |
| 1. Sono sufficientemente descritti i metodi di raccolta dati, tali da permettere un giudizio sulla loro appropriatezza per il presente studio |  |  |  |
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| 1. Sono discusse le implicazioni dei risultati |  |  |  |
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| 1. Lo studio riporta dei limiti |  |  |  |
| 1. Il ricercatore mette in relazione i risultati con il problema e gli scopi dello studio |  |  |  |
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